



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg J. F. Kennedyja 11

P-2126/2021-28

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu po sucu pojedincu Ivi Karin Šipek u pravnoj stvari tužitelja SLAVOMIR KUJUNDŽIĆ iz Podbablja, Ivanbegovina 112 A, OIB: 22394027135 kojeg zastupa punomoćnik Zoran Puljiz, odvjetnik iz Zagreba, Grahorova 24, protiv tuženika GRAD ZAGREB, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, OIB: 61817894937, radi utvrđenja osnovanosti osporavanja, nakon održane glavne rasprave zaključene 19. veljače 2025. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnice po zaposlenju tuženika, s danom objave 6. svibnja 2025.

p r e s u d i o j e

Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"Utvrđuje se da je neosnovana i da ne postoji tražbina II. višeg isplatnog reda vjerovnika GRAD ZAGREB, Trg Stjepana Radića 1, OIB: 61817894937 u iznosu od 134.202,34 EUR / 1.011.147,59 kn prema stečajnom dužniku Medijak d.o.o u stečaju, Zagreb, Kalinovica 5, OIB: 53930159824, u stečajnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem St-2058/2017."

r i j e š i o j e

Utvrđuje se da je tužitelj povukao tužbu u dijelu u kojem zahtjeva da se utvrđuje da je neosnovana i da ne postoji tražbina II. višeg isplatnog reda vjerovnika GRAD ZAGREB, Trg Stjepana Radića 1, OIB: 61817894937, u iznosu od 35.203,24 EUR/ 265.238,80 kuna prema stečajnom dužniku Medijak d.o.o. u stečaju, Zagreb, Kalinovica 5, OIB: 53930159824, u stečajnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem St-2058/2017.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi tvrdi da je u stečajnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod brojem St-2058/2017 nad stečajnim dužnikom MEDIJAK d.o.o. u stečaju tuženik prijavio tražbinu u iznosu od 1.963.098,05 kuna / 260.547,89 EUR, koju je stečajna upraviteljica na ispitnom ročištu priznala kao tražbinu II. višeg isplatnog reda, a koju je tužitelj djelomično osporio u iznosu od 1.276.386,39 kuna / 169.405,59 EUR. S obzirom na to da je tužitelj osporio tražbinu tuženika priznatu po stečajnoj upraviteljici, tužitelj je kao osporavatelj točkom III. izreke rješenja poslovni broj St-2058/2017 od 9. prosinca 2021. upućen u roku od 8 dana pokrenuti parnicu radi dokazivanja osnovanosti svojeg osporavanja tražbine tuženika, i to za iznos osporene tražbine II. višeg isplatnog reda u iznosu od 1.276.386,39 kuna / 169.405,59 EUR, a iz razloga što je sud zauzeo stav da za taj iznos tražbine tuženik raspolaže ovršnom ispravom - Predstečajna nagodba odobrena pravomoćnim rješenjem ovog suda poslovni broj St-416/14 od 9. travnja 2015. Tvrdi da je nad stečajnim dužnikom proveden postupak predstečajne nagodbe u kojem je pravomoćno sklopljena predstečajna nagodba pred ovim sudom poslovni broj Stpn-413/14 od 9. travnja 2015. Pravomoćno zaključenom predstečajnom nagodbom dužnik društvo MEDIJAK d.o.o. se obvezao vjerovniku, ovdje tuženiku, isplatiti tražbinu u iznosu od 1.735.460,21 kunu/ 230.335,15 EUR u 48 jednakih mjesečnih anuiteta nakon počeka od jedne godine počevši od pravomoćnosti predstečajne nagodbe. Tužitelj, nadalje, navodi da tražbinu vjerovnika prema dužniku obuhvaćenu zaključenom predstečajnom nagodbom čini potraživanje vjerovnika s osnova sedam rješenja o komunalnom doprinosu izdanih od strane Gradskog ureda za prostorno uređenje, izgradnju grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet Grada Zagreba. Nadalje, tužitelj tvrdi da je nakon zaključenja navedene predstečajne nagodbe tuženik tijekom 2017. u skladu s odredbom čl. 128. Zakona o općem upravnom postupku u svezi čl. 32. Zakona o komunalnom gospodarstvu četiri rješenja čija su potraživanja ušla u predstečajnu nagodbu oglasio ništavim te je slijedom toga izdao nova rješenja za isti komunalni doprinos te dužnika zadužio za nove iznose komunalnog doprinosa te čak i radi naplate pokrenuo ovrhe. Tužitelj ističe da tražbina temeljem rješenja koja su oglašena ništavnim, a koja potraživanja su obuhvaćena pravomoćnom predstečajnom nagodbom, iznosi 1.276.386,39 kuna / 169.405,59 EUR, a koji iznos prema njegovim tvrdnjama predstavlja glavicu iz predstečajne nagodbe po rješenjima koji su proglašeni ništavnim u iznosu od 875.588,67 kuna / 116.210,59 EUR i zakonske zatezne kamate koje je tuženik obračunao na taj iznos od pravomoćnosti rješenja o odobravanju predstečajne nagodbe pa do dana otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom. Tužitelj ističe da je oglašavanje rješenja ništavim deklaratornog karaktera budući da su rješenja ništava od trenutka donošenja, da su ista i pravno nepostojeća, no dok god rješenje ne bude oglašeno ništavim može proizvoditi pravne učinke, što se u konkretnom slučaju dogodilo jer je tražbina s osnova pravno nepostojećih rješenja obuhvaćena pravomoćnom predstečajnom nagodbom. Stoga, a s obzirom da je tuženikova tražbina II. višeg isplatnog reda u iznosu od 1.963.098,05 kuna u cijelosti priznata od stečajne upraviteljice, tužitelj smatra da je pogrešno utvrđena i priznata na štetu svih drugih vjerovnika čije su tražbine utvrđene pa tužitelj predlaže da se u skladu s odredbom čl. 271. st. 1. Stečajnog zakona utvrdi da je neosnovana i da ne postoji tražbina II. višeg isplatnog reda tuženika kao vjerovnika u iznosu od 1.276.386,39 kuna prema stečajnom dužniku MEDIJAK d.o.o. u stečaju u stečajnom postupku koji se vodi pred ovim sudom pod poslovnim brojem St-2058/2017.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti, pravni osnov i visinu tužbenog zahtjeva. U bitnome ističe da se činjenični supstrat tužbe temeljni na činjenici da je u stečajnom postupku koji se vodi pred ovim sudom pod poslovnim brojem St-2058/2017 nad stečajnim dužnikom MEDIJAK d.o.o. u stečaju od strane stečajnog vjerovnika ovdje tužitelja osporena tražbina stečajnog vjerovnika, ovdje tuženika s osnove prijavljenog a nenaplaćenog komunalnog doprinosa u ukupnom iznosu od 1.276.386,39 kuna (u stečajnom postupku stečajni vjerovnik Grad Zagreb je prijavio tražbinu s osnove dospjelog i neplaćenog komunalnog doprinosa u ukupnom iznosu od 1.963.098,05 kuna) koja tražbina je prijavljena temeljem ovršne isprave i to pravomoćne predstečajne nagodbe poslovni broj Stpn-413/2014 od 9. travnja 2015. kojom nagodbom su između ostalih pravomoćnih i ovršnih rješenja o obvezi obuhvaćene tražbine stečajnog vjerovnika Grada Zagreba, ovdje tuženika, proizašle iz pravomoćnih i ovršnih rješenja klasa: 363-02/04-08/1085, klasa: 363-02/04-08/1082, klasa: 363-02/04-08/1723 i klasa: 363-02/09-08/2014. S tim u vezi tuženik navodi da je pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Stpn-413/2014 od 9. travnja 2015. odobreno sklapanje predstečajne nagodbe u odnosu na stečajnog dužnika MEDIJAK d.o.o., kojom nagodbom je otpisano 40% glavnice i cijela zatezna kamata, odnosno dužnik je u obvezi platiti smanjenu tražbinu u iznosu od 1.735.460,21 kunu, nakon počeka od godinu dana u 48 jednakih mjesečnih anuiteta, sve počevši od dana pravomoćnosti predstečajne nagodbe. Tuženik nadalje navodi da je navedena predstečajna nagodba sklopljena sukladno odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi ("Narodne novine" broj 108/12, 114/12, 81/13 i 112/13, dalje u tekstu: ZFPPN), kojim zakonom je čl. 81., a osobito st. 4. navedenog članka propisano da ovršne isprave, odnosno pravomoćna i ovršna rješenja o obvezi koja se odnose na tražbinu iz predstečajne nagodbe, konkretno rješenja Klasa: 363-02/04-08/1085, klasa: 363-02/04-08/1082, Klasa: 363-02/04-08/1723 i Klasa: 363-02/09-08/2014 izgubila sklapanjem predstečajne nagodbe u odnosu na dužnika pravnu snagu, odnosno u odnosu na istog su postala bez pravnog učinka, a što je razvidno i iz čl. 2. rješenja kojim se odobrava sklapanje predstečajne nagodbe. S obzirom na činjenicu da je predmetna predstečajna nagodba potvrđena rješenjem ovog suda poslovni broj Stpn-413/2014 od 9. travnja 2015., ista prema tvrdnjama tuženika ima učinak sudske nagodbe te se upravo tražbina stečajnog vjerovnika, ovdje tuženika, proizašla iz navedene nagodbe, smatra stvarno utvrđenim stanjem tražbine koju je stečajni vjerovnik, prijavio u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom MEDIJAK d.o.o. u stečaju. Tuženik ističe da je navedeno pravno stajalište sadržano i u mišljenju Ministarstva financija glede tumačenja čl. 82. st. 4. ZFPPN-a. S tim u vezi, tuženik smatra u postupnosti neosnovanim navode tužitelja iz tužbe da je tražbina s osnova pravno nepostojećih rješenja obuhvaćena pravomoćnom predstečajnom nagodbom iz razloga što su sklapanjem predstečajne nagodbe predmetna rješenja izgubila pravni učinak te je tuženik stekao novu ovršnu ispravu temeljem koje je izvršio prijavu tražbine u predmetnom stečajnom postupku. Tuženik se tako protivi provođenju financijsko knjigovodstvenog vještačenja smatrajući da za isto nema potrebe jer je tražbina stečajnog vjerovnika II. višeg isplatnog reda Grada Zagreba, ovdje tuženika, prijavljena u stečajnom postupku s osnova komunalnog doprinosa u ukupnom iznosu od 1.963.098,05 kuna (za iznos glavnice od 1.714.627,39 kuna i zatezne kamate od 248.470,66 kuna), sve temeljem ovršne isprave, i to rješenja ovog suda Stpn-413/14 od 9. travnja 2015. kojom se odobrava sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom MEDIJAK d.o.o. s iskazanom klauzulom pravomoćnosti, a kojom su obuhvaćene tražbine Grada Zagreba proizašle iz pravomoćnih i ovršnih rješenja o obvezi, i to: Klasa: UP/I-363-02/04-08/1082 od

18.01.2005, Klasa: UP/I-363-02/002-08/310 od 26.08.2002., Klasa: UP/I-363-02/09-08/214 od 18.05.2009., Klasa: UP/I-363-02/02-08/1022 od 03.10.2002., Klasa: UP/I-363-02/04-08/1723 od 31.01.2005., Klasa: UP/I-363-02/04-08/1085 od 18.01.2005., Klasa: UP/I-363-02/03-08/1082 od 10.05.2004., u cijelosti priznata u stečajnom postupku od strane stečajne upraviteljice. Tuženik stoga predlaže odbiti tužitelja s tužbom i tužbenim zahtjevom.

3. Tužitelj se očitovao na odgovor na tužbu podneskom od 10. ožujka 2022. te u bitnome, između ostalog, navodi kako ne osporava ne osporava niti dovodi u pitanje zakonske odredbe koje su sud i ovlaštena tijela primijenili tokom predstečajne nagodbe nad dužnikom, a koje je tuženik citirao u svom odgovoru na tužbu, kao i da nesporno predstečajna nagodba potvrđena rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. Stpn-413/14 od 09. travnja 2015. godine ima učinak sudske nagodbe, ali tvrdi da predstečajna nagodba nema za učinak novaciju tražbina vjerovnika prema dužniku, osim ako samom nagodbom nije drugačije određeno. Ističe da zaključenjem predstečajne nagodbe nije nastala neka nova obveza, već se radi o obvezama dužnika prema tuženiku s osnova, između ostalog, i četiri rješenja o komunalnom doprinosu čije potraživanje je ušlo u predstečajnu nagodbu, a koja rješenja su naknadno oglašena ništavim od strane samog tuženika. Smatra da dužnik i vjerovnici nisu ni mogli zaključiti nagodbu u pogledu zahtjeva kojima stranke ne mogu raspolagati i koje su u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog poretka te taj dio potraživanja nije mogao biti predmetom predstečajne nagodbe te je nagodba ništetna ako je zasnovana na pogrešnom vjerovanju obaju ugovaratelja da postoji pravni odnos koji u stvari ne postoji, pri čemu nije ništetna cijela nagodba ako se sastoji od više neovisnih dijelova, a da se u konkretnom slučaju potraživanje tuženika prema tužitelju sastoji od 7 odvojenih ovršnih isprava te da u ovom postupku tužitelj osporava 4 ovršne isprave – rješenja. Oglašavanje rješenja ništavim u konkretnim slučajevima je prema tvrdnjama tuženika deklaratornog karaktera budući su rješenja ništava od trenutka donošenja pa stoga nisu niti postojala u vrijeme predstečajne nagodbe te stoga potraživanje iz tih rješenja nije niti moglo biti predmetom predstečajne nagodbe. Tužitelj nadodaje da su tuženiku pojam ništavosti i posljedice koje predstavlja itekako poznati i upravo iz tog razloga je umjesto 4 rješenja koje je oglasio ništavim, u novom postupku 2017., nešto manje od dvije godine nakon odobrenja predstečajne nagodbe izdao nova rješenja o komunalnom doprinosu te dužnika zadužio za nove iznose te po pravomoćnosti istih pokrenuo ovršni postupak.

4. Tuženik tijekom postupka opetovano tvrdi da ovršne isprave koje se odnose na tražbine iz predstečajne nagodbe gube u odnosu na dužnika pravnu snagu i u odnosu na istog su postale bez pravnog učinka pa tvrdi da samim time nije ni mjerodavno tužiteljevo pozivanje na zahtjeve stranaka kojima ne mogu raspolagati niti je sam tužitelj osporavao osnovanost pravomoćnih i ovršnih rješenja koje se odnose na tražbinu tuženika iz ovršne isprave, predstečajne nagodbe. Činjenica poništenja upravnih rješenja prema tvrdnjama tuženika ne oslobađa tužitelja obveze plaćanja tražbina proizašle iz ovršne isprave, pravomoćne predstečajne nagodbe.

5. Stranke su na ročištu održanom 2. studenog 2022. učinile nespornom činjenicu da je tuženik u stečajnom postupku nad dužnikom MEDIJAK d.o.o. u stečaju prijavio tražbinu temeljem predstečajne nagodbe kao ovršne isprave te su učinile nespornom visinu osporenog dijela tražbine.

6. Tužitelj je podneskom od 15. ožujka 2023. istaknuo da je na ispitnom ročištu nad stečajnim dužnikom MEDIJAK d.o.o. u stečaju osporio prijavljenu tražbinu u dijelu u kojem je tražbina tuženika prijavljena s osnova četiri rješenja o komunalnom doprinosu koje je u ime tuženika izdao Gradski ured za prostorno uređenje, graditeljstvo, stambene i komunalne poslove i promet, Odjel za komunalne poslove i uređenje grada, a koja su kasnije utvrđena ništavim, i to: Rješenje - Klasa: UP/I-363-02/04-08/1082, Urbroj:251-05-04/01.05-5 od 18. siječnja 2005. u iznosu od 267.289,88 kn, Rješenje - Klasa: UP/I-363-02/04-08/1085, Urbroj:251-05-04/01.05-5 od 18. siječnja 2005. u iznosu od 256.785,53 kn, Rješenje - Klasa: UP/I-363-02/04-08/1723, Urbroj: 251-05-04/01.05-5 od 18. siječnja 2005. u iznosu od 204.591,20 kn i Rješenje - Klasa: UP/I-363-02/09-08/214, Urbroj: 251-13-31-09-4 od 18. svibnja 2009. u iznosu od 681.973,43 kn, međutim, da je tuženik nakon izdavanja rješenja vršio određene korekcije visine tražbine, a stečajni dužnik je vršio uplate tako da na dan 19. kolovoza 2013. tuženik po navedenim rješenjima potražuje od stečajnog dužnika sljedeće iznose:

- po rješenju Klasa: UP/I-363-02/04-08/1082, Urbroj: 251-05-04/01.05-5 od 18. siječnja 2005. iznos od 277.835,89 kn.
- po rješenju Klasa: UP/I-363-02/04-08/1085, Urbroj: 251-05-04/01.05-5 od 18. siječnja 2005. iznos od 266.917,05 kn.
- po rješenju Klasa: UP/I-363-02/04-08/1723, Urbroj: 251-05-04/01.05-5 od 18. siječnja 2005. iznos od 187.204,30 kn.
- po rješenju Klasa: UP/I-363-02/09-08/214, Urbroj: 251-13-31-09-4 od 18. svibnja 2009. iznos od 651.122,08 kn.

Stoga, tužitelj navodi da je potraživanje tuženika prema stečajnom dužniku koje je ušlo u predstečajnu nagodbu po osnovi spornih rješenja iznosi ukupno 1.011.147,59 kuna (1.383.079,32 kune umanjeno za 40% iznosi 829.847,59 kuna, a sa obračunatom zateznom kamatom od 20. svibnja 2015. do 17. srpnja 2017. iznosi ukupno 1.011.147,59 kuna). Budući da iznos tražbine tuženika koju je tužitelj osporio na ispitnom ročištu ne odgovara stvarnom stanju, tužitelj je istim podneskom konačno postavio tužbeni zahtjev na način da je isti smanjio pa je slijedom toga u skladu s odredbom čl. 193. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14 - odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, dalje u tekstu: ZPP) odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

7. Tuženik je i po tako konačno postavljenom tužbenom zahtjevu učinio nespornim visinu tužbenog zahtjeva.

8.1. Tijekom postupka sud je proveo dokaze uvidom u sadržaj isprava koje prileže spisu i to u rješenje ovog suda St-2058/2017 od 9. prosinca 2021. (list 6. do 14. spisa), prijava tražbine (list 15. do 17. spisa), rješenje ovog suda poslovni broj Stpn-413/14 od 9. travnja 2015. (list 18. do 27. spisa), rješenje Gradskog ureda za prostorno uređenje, izgradnju grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet Grada Zagreba od 5. siječnja 2017. (list 28. do 29. spisa), rješenje Gradskog ureda za prostorno uređenje, izgradnju grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet Grada Zagreba od 25. siječnja 2017. (list 30. do 31. spisa), rješenje Gradskog ureda za prostorno uređenje, izgradnju grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet Grada Zagreba od 25. siječnja 2017. (list 32. do 33. spisa), rješenje Gradskog ureda za prostorno uređenje, izgradnju grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet Grada Zagreba od 25. siječnja 2017. (list 34. do 35. spisa), rješenja Gradskog ureda za prostorno uređenje,

izgradnju grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet Grada Zagreba od 23. ožujka 2017. (list 36. do 52. spisa), rješenja Gradskog ureda za prostorno uređenje, graditeljstvo, stambene i komunalne poslove i promet Grada Zagreba od 18. siječnja 2005. (list 91. do 96. spisa), rješenja Gradskog ureda za prostorno uređenje, graditeljstvo, stambene i komunalne poslove i promet Grada Zagreba od 31. siječnja 2005. (list 97. do 99. spisa), rješenje Gradskog ureda za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, izgradnju Grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet Grada Zagreba od 18. svibnja 2009. (list 100. do 102. spisa), kartica investitora od 10. veljače 2005. (list 103. do 106. spisa), kartica investitora od 17. veljače 2005. (list 107. do 108. spisa), kartica investitora od 6. lipnja 2009. (list 109. do 110. spisa), obračun zateznih kamata od 14. ožujka 2023. (list 111. spisa), izvršen je uvid u spise ovog suda poslovni broj Stpn-413/14 i St-2058/2017.

8.2. Tužitelj je tijekom postupka odustao od prijedloga da se provede financijsko vještačenje pa sud taj dokaz nije provodio.

9. Sukladno članku 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14 - odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 70/19 i 80/22 dalje u tekstu: ZPP), temeljem savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja neosnovan.

10. Predmet spora je tužiteljev zahtjev da se utvrdi neosnovanom i da ne postoji tražbina II. višeg isplatnog reda tuženika kao vjerovnika u iznosu od 134.202,34 EUR/1.011.147,59 kuna prema stečajnom dužniku MEDIJAK d.o.o. u stečaju u stečajnom postupku koji se pred ovim sudom vodi pod brojem St-2058/17.

11. Uvidom u rješenje St-2058/17 od 9. prosinca 2021. (list 6. do 14. spisa) utvrđeno je da je ovdje tužitelj kao osporavatelj stečajni vjerovnik upućen pokrenuti protiv ovdje tuženika kao vjerovnika drugog višeg isplatnog reda ovu parnicu radi utvrđivanja osnovanosti svog osporavanja tražbine drugog višeg isplatnog reda stečajnog vjerovnika Grada Zagreba u iznosu od 1.276.386,39 kuna sve u skladu s odredbom čl. 266. i 267. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17, dalje u tekstu: SZ), slijedom čega je tužitelj pravovremeno i pokrenuo konkretnu parnicu.

12. Između stranaka je sporna osnova tužbenog zahtjeva, a među strankama nije sporna visina istoga.

13. Uvidom u dokumentaciju koja prileži spisu te uvidom u spise ovog suda poslovni broj St-2058/17 i Stpn-413/14 utvrđeno je sljedeće :

- tuženik je kao vjerovnik u postupku predstečajne nagodbe nad društvom MEDIJAK d.o.o. prijavio dospjele i nepodmirene tražbine s naslova komunalnog doprinosa u ukupnom iznosu od 6.066.382,57 kuna, i to s osnove izvršnih rješenja o obvezi plaćanja komunalnog doprinosa naznačenog u prijavi (prijava na listu 15. i 16. spisa)
- rješenjem ovog suda Stpn-413/14 od 9. travnja 2015. odobreno je sklapanje predstečajne nagodbe te je predstečajnom nagodbom obuhvaćena i prijavljena tražbina ovdje tuženika kao vjerovnika s osnove komunalnog doprinosa (list 18. do 27. spisa)

- rješenjem ovog suda poslovni broj St-2058/2017 od 17. srpnja 2020. otvoren je stečajni postupak nad društvom MEDIJAK d.o.o. kao dužnikom
- tuženik je kao vjerovnik, a što među strankama nije niti sporno, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom MEDIJAK d.o.o. u stečaju tražbinu prijavio temeljem predstečajne nagodbe čije je sklapanje odobreno rješenjem ovog suda poslovni broj Stpn-413/14 od 9. travnja 2015., koje rješenje je postalo pravomoćno 25. svibnja 2015.
- tužitelj je u stečajnom postupku djelomično osporio prijavljenu tražbinu tuženika, koju je stečajna upraviteljica priznala na ispitnom ročištu kao tražbinu II. višeg isplatnog reda u iznosu od 1.276.386,39 kuna
- tužitelj je djelomično osporio prijavljenu tražbinu tuženika kao vjerovnika iz razloga što je tuženik oglasio ništavima rješenja temeljem kojih je izvršio prijavu tražbine u postupku predstečajne nagodbe (rješenjem Gradskog ureda za prostorno uređenje, izgradnju grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet Grada Zagreba od 5. siječnja 2017. oglasava se ništetnim rješenje tog ureda Klasa UP/I-363-02/04-08/1085 od 18. siječnja 2005., a rješenjima Gradskog ureda za prostorno uređenje, izgradnju grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet Grada Zagreba od 25. siječnja 2017. oglasavaju se ništavim rješenja tog ureda Klasa UP/I-363-02/04-08/1082 od 18. siječnja 2005., Klasa UP/I-363-02/04-08/1723 od 31. siječnja 2005., Klasa UP/I-363-02/09-08/214 od 18. svibnja 2009.)
- tužitelj je tijekom ovog postupka, budući da iznos tražbine koju je osporio ne odgovara stvarnom stanju, konačno odredio tužbeni zahtjev na način da zahtjeva da se utvrdi da je neosnovana i da ne postoji tražbina II. višeg isplatnog reda tuženika kao vjerovnika u iznosu od 134.202,34 EUR prema stečajnom dužniku MEDIJAK d.o.o. u stečaju u stečajnom postupku koji se vodi pred ovim sudom pod poslovnim brojem St-2058/17.

14. Iz navedenih utvrđenja proizlazi da je tuženik uistinu svoja rješenja o komunalnoj naknadi temeljem kojih je prijavio tražbinu u postupku predstečajne nagodbe, a koja tražbina je u okviru postupka predstečajne nagodbe utvrđena i obuhvaćena predstečajnom nagodbom čije sklapanje je pravomoćno odobreno rješenjem ovog suda poslovni broj Stpn-413/14 od 9. travnja 2015. (četiri rješenja u odnosu na koja je tužitelj djelomično osporio tražbinu prijavljenu u stečajnom postupku), oglasio ništavim nakon što je pravomoćnim rješenjem suda odobreno sklapanje predstečajne nagodbe.

15. Tuženik kao vjerovnik nije svoju tražbinu u stečajnom postupku prijavio temeljem rješenja koja je oglasio ništavim, nego je kao vjerovnik u stečajnom postupku prijavio tražbinu temeljem pravomoćne predstečajne nagodbe sklopljene pred sudom, koja okolnost među strankama nije sporna.

16. Predstečajna nagodba odobrena pravomoćnim rješenjem suda broj Stpn-413/2014 od 9. travnja 2015. ima u skladu s odredbom čl. 66. st. 13. ZFPPN-a snagu ovršne isprave za sve vjerovnike čije su tražbine utvrđene, pa tako i za tuženika. Zbog toga se takvo potraživanje tuženika, temeljeno na pravomoćnoj predstečajnoj nagodbi koja ima snagu ovršne isprave, može pobijati samo tužbom pod istim pretpostavkama koje su propisane za pobijanje sudske nagodbe, a kako je propisano odredbom čl. 83. ZFPPN-a. Tužitelj tijekom postupka nije ni tvrdio ni dokazivao da je podnio tužbu kojom pobija pravomoćnu predstečajnu nagodbu iz bilo koje osnove pa niti one radi kojih je osporio tražbinu tuženika kao vjerovnika.

17. Slijedom obrazloženog, prema ocjeni ovog suda nije osnovano tužiteljevo osporavanje tražbine tuženika u stečajnom postupku prijavljene na temelju pravomoćne i ovršne odluke suda (pravomoćne predstečajne nagodbe) niti stoga tužitelj osnovano zahtjeva da se utvrdi neosnovanom i da ne postoji tražbina II. višeg isplatnog reda tuženika kao vjerovnika prema stečajnom dužniku MEDIJAK d.o.o. u stečaju u stečajnom postupku koji se vodi pred ovim sudom pod poslovnim brojem St-2058/17 (isto pravno shvaćanje zauzeto je i u odlukama Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-1049/2024 od 19. veljače 2025. i Rev-59/2023 od 29. ožujka 2023.) pa je ovaj sud ocijenio konačno postavljeni tužbeni zahtjev tužitelja neosnovanim te je odlučeno kao u izreci ove presude.

18. S obzirom da je tužitelj u cijelosti izgubio ovaj spor, sud nije smatrao potrebnim odlučivati o njegovom zahtjevu za naknadom troškova ovog postupka, dok tuženik nije postavio zahtjev za naknadom troškova niti je takav trošak tražio.

U Zagrebu 6. svibnja 2025.

S U D A C
Iva Karin Šipek

POUKA O REDOVITOM PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 8 (osam) dana od dana primitka pisanog otpravka presude, odnosno od dana objave presude ukoliko uredno pozvana stranka nije pristupila na ročište za objavu. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Broj zapisa: **9-30877-1f75c**

Kontrolni broj: **0d8f9-2c8be-b4893**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=IVA KARIN ŠIPEK, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.